



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2
52000 Pazin

Kov-217/2025-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Pazinu, po predsjednici optužnog vijeća, sutkinji Marleni Pamić Ćus, uz sudjelovanje zapisničarke Nine Jerončić, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Ognjena Savića i dr., zbog kaznenog djela protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom iz članka 118. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023. i 36/2024.; dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu broj KO-DO-328/2025 od 23. listopada 2025., na sjednici optužnog vijeća održanoj 22. travnja 2026.

riješio je

I. Na temelju članka 356. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/2008., 76/2009., 80/2011., 121/2011., 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026.; dalje: ZKP/08) vraća se optužnica tužitelju Općinskom državnom odvjetništvu u Pazinu, jer je potrebno bolje razjašnjenje stvari.

II. Na temelju članka 356. stavak 3. ZKP/08 tužitelju se određuje rok od 6 (šest) mjeseci u kojem je dužan podignuti novu izmijenjenu optužnicu.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu kao ovlašteni tužitelj podignulo je 23. listopada 2025. optužnicu broj: KO-DO-328/2025 od 23. listopada 2025. kojom je optužilo 1. okrivljenog Ognjena Savića, 2. okrivljenog Denisa Vojnikovića, 3. okrivljenog Emanuela Blagojevića, 4. okrivljenog Dina Draguzeta, 5. okrivljenog Marsella Martinšića i 6. okrivljenog Matea Petrovića za počinjenje, svakog okrivljenika, po jedno kazneno djelo protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom iz članka 118. stavak 1. KZ/11 u vezi članka 36. stavak 2. KZ/11.

2. Optužnica je dostavljena svim okrivljenicima i njihovim izabranim braniteljima, koji su podnijeli odgovore na optužnicu.

3. Na temelju članka 348. stavak 1. i 2. ZKP/08 sjednica optužnog vijeća održana je 22. travnja 2026. bez pozivanja stranaka i na toj sjednici predsjednica vijeća je ispitala optužnicu.

4. Predsjednica vijeća pročitala je sve dokaze i vodila računa o tome da u ovoj fazi postupka ne ulazi u analizu njihove vjerodostojnosti, već ih razmatra u obliku u kojem se nalaze u spisu te uspoređuje njihov sadržaj. Radi utvrđivanja osnovanosti sumnje potrebno je dokaze razmatrati uz određeni stupanj kritičkog osvrta. U protivnom, odredba članka 355. stavka 4. ZKP/08 ne bi imala smisla ni opravdanje. Sudska kontrola optužnice u ovoj fazi nužno podrazumijeva određeno vrednovanje dokaza koje je tužitelj smatrao dostatnima za podizanje i potvrđivanje optužnice. Dakle, predsjednica vijeća je pročitala dokaze koje je državni odvjetnik priložio uz optužnicu, te je razmotrivši iste, utvrdila da je potrebno bolje razjašnjenje stvari.

5. U svojim obranama okrivljenici su se izjasnili da se ne smatraju krivim, pa su tako 1. okrivljeni Ognjen Savić i 2. okrivljeni Denis Vojniković naveli da nisu krivi i da nisu povezani s inkriminacijama koje im se stavljaju na teret, 3. okrivljeni Emanuel Blagojević naveo je da nije kriv i da nije udario tog mladića, 4. okrivljeni Dino Draguzet naveo je da se ne smatra krivim, 5. okrivljeni Marsell Martinšić je iskazao da je radio kao kontrolor VIP ulaznica u klubu, tamo je bio i 6. okrivljeni Mateo Petrović, tijekom večeri vidio je da se dogodila tučnjava i da masa ljudi ide van, on je išao vidjeti gdje mu je simpatija, pa je izašao i tada je sve već bilo pri kraju, 6. okrivljeni Mateo Petrović naveo je da je radio te večeri kao kontrolor narukvica na ulazu u VIP sektor, pazio je da netko ne preskoči ogradu i bude u tom sektoru bez narukvice, nije sudjelovao u tučnjavi.

6. Kada se uzme u obzir da, za sada, okrivljenici negiraju počinjenje djela, da iz iskaza oštećenika ne proizlazi da bi prepoznao osobe koje su ga tu večer fizički udarale i nanijele mu teške tjelesne ozljede, da o samom inkriminiranom događaju u spisu postoje videosnimke čijim pregledavanjem proizlazi da snimke prikazuju veći broj osoba uz smanjenu kvalitetu prikaza, te da (za sada) u spisu nema iskaza drugih svjedoka koji bi mogli potvrditi identitet počinitelja, to je sud stava da je potrebno provesti biometrijsko – antropometrijsko vještačenje svih snimaka u spisu kako bi se utvrdilo da li su osobe okrivljenika osobe koje su inkriminiranog dana fizički udarale osobu oštećenika, a potom ga odnijeli i odložili do bočne strane objekta "Saint and Sinner", pa ako se provedenim vještačenjem utvrdi identitet osoba okrivljenika, tada je potrebno utvrditi i koje radnje je svaki od njih poduzimao. Dinamika događaja opisana u činjeničnom dijelu optužnice proizlazi jedino iz izvješća o analizi videonadzora načelnika sektora kriminalističke policije (stranice 382 – 383 spisa), koju ispravu tužitelj nije predlagao kao dokaz u postupku, a niti se po stavu suda može koristiti kao dokaz u cilju utvrđivanja počinitelja inkriminiranog kaznenog djela.

7. Zaključno, iz podataka u spisu razvidno je da je osoba po imenu Zvonko Grgić bio neposredno prisutan inkriminiranom događaju, pa se smatra svrhovitim, radi utvrđivanja dinamike događaja i radi utvrđivanja važnih činjenica, da se upravo tu osobu ispita u svojstvu svjedoka.

8. Slijedom navedenog, optužnicu je valjalo vratiti tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari (odluka iz točke I. izreke ovog rješenja) te odrediti primjereni rok od šest mjeseci za podizanje nove optužnice. Na temelju članka 356. stavak 7. ZKP/08,

ako tužitelj ne dostavi novu izmijenjenu optužnicu u roku iz točke II. izreke ovog rješenja, smatrat će se da je odustao od kaznenog progona te je u roku od osam dana od isteka tog roka (iz točke II. izreke ovog rješenja) dužan donijeti rješenje o odbačaju kaznene prijave i dostaviti ga okrivljenicima i žrtvi.

U Pazinu 22. travnja 2026.

Predsjednica vijeća
Marlena Pamić Ćus

Uputa o žalbi:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

1. Općinsko državno odvjetništvo Pazin broj: KO-DO-328/2025, uz spis i optužnicu
2. 1. okrivljeni Ognjen Savić
3. 2. okrivljeni Denis Vojniković
4. 3. okrivljeni Emanuel Blagojević
5. 4. okrivljeni Dino Draguzet
6. 5. okrivljeni Marsell Martinšić
7. 6. okrivljeni Mateo Petrović
8. Branitelj 1. okrivljenika Bojan Jovin, odvjetnik u Puli – Pola
9. Branitelj 2. okrivljenika Matija Miloš, odvjetnik u Puli – Pola
10. Braniteljica 3. okrivljenika Marina Pibernik, odvjetnica u Puli – Pola
11. Branitelj 4. okrivljenika Siniša Milevoj, odvjetnik u Puli – Pola
12. Branitelj 5. okrivljenika Nenad Sladaković, odvjetnik u Puli – Pola
13. Braniteljica 6. okrivljenika Slavica Milevoj, odvjetnica u Puli – Pola

Broj zapisa: **9-30886-fef4c**

Kontrolni broj: **09c6a-82363-6652d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.